

Taktabáj község Polgármesterétől
3926. Taktabáj Kossuth út 01.

.....
Taktabáj

MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy a képviselő-testület 2016. május 31-én 9 órától testületi ülést tart, amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Taktabáj község Önkormányzatának hivatalos helyisége
(Taktabáj Kossuth út 1.)

Napirendi pontok:

- 1./ Belső ellenőri jelentés ismertetése és elfogadása
Ea: Virág Zoltánné polgármester
- 2./ Aktuális pályázat benyújtására felhatalmazás
Ea: Virág Zoltánné polgármester
- 3./ Rendezési terv felülvizsgálatáról döntés
Ea: Dávid Zoltán jegyző

- 4./ Indítványok, javaslatok

Taktabáj, 2016. május 26.



Virág Zoltánné
Virág Zoltánné
polgármester

JELLENLÉTI ÍV

Készült: 2016. május 31-én 9 órától Taktabáj község Önkormányzati Hivatalának hivatalos helyiségében megtartott képviselő testületi ülésen.

Jelen vannak:

Virág Zoltánné

polgármester

Virág Zoltánné

Bukova Katalin

testületi tag

Bukova Katalin

Dobos Sándor

testületi tag

Dobos Sándor

Fehérvári László

testületi tag

Fehérvári László

File Bertalan

testületi tag

File Bertalan

Dávid Zoltán

jegyző

Dávid Zoltán

ÉVES ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

2015 ÉV

Készítette :

Revi-Szer Pénzügyi Ellenőrző BT
Késmárki Mária

Szerencs, 2016.04.29

Vezetői Összefoglaló

A Taktabáj Községi Önkormányzatnál az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi felhatalmazást a Magyarországi helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011.(XII.31) kormányrendelet és a Költségvetési szervek belső ellenőrzéséről és belső kontrolrendszeréről szóló 370/2011.(XII.31.) Kormányrendelet (a továbbiakban Bkr.) nyújtotta.

A közpénzek felhasználásában részt vevő államháztartási szervezetek kötelesek belső ellenőrzési rendszert működtetni abból a célból, hogy bizonyosságot nyújtsanak az általa kiépített és működtetett pénzügyi irányítási és kontroll rendszerek megfelelőségét illetően .

A fenti előírásnak megfelelően a Taktabáj Községi Önkormányzat külső szakértő bevonásával gondoskodott a jogszabályi előírásoknak megfelelő belső ellenőrzési rendszer kiépítéséről és működtetéséről.

A belső ellenőrzésre az Önkormányzat 2015. évi Belső ellenőrzési terve alapján került sor, melynek teljesítéséről –a Bkr. 48.§. alapján –jelen 2015 . évi Összefoglaló jelentés számol be.

A belső ellenőrzés jogszabályi kötelezettségének megfelelően, támogatja a stratégiai célok meghatározását. Módszeresen értékeli, illetve fejleszti a hivatali monitoring, a kontrolling és a minőségbiztosítás hatékonyságát.

A belső ellenőrzés szabályszerűen, az ellenőrzési tervben meghatározott feladatait ellátva működött.

Az ellenőrzött szervezetek és dolgozók a belső ellenőrzés, mint tevékenység szükségességét nem vitatják, változatlanul van igény a szakmai tanácsadásra is egy-egy megoldandó feladat kapcsán.

2014. év az új államháztartásra történő áttérés miatt számos új és többletfeladatot jelentett a pénzügyi területen dolgozóknak, amelyet tovább nehezített az alkalmazott számviteli szoftver megkésett alkalmazhatósága, és tesztelésének hiánya miatt a folyamatos módosítás, frissítés. A pénzügyi területen dolgozók sokszor önhibájukon kívül nem tudták teljesíteni a mindennapi feladataikat illetve adatszolgáltatási kötelezettségeiket.

A Belsőellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása önértékelés alapján (Bkr.48§.a) pont)

1.1.Az ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése, a tervtől való eltérések indoka, a terven felüli ellenőrzés indokoltsága .

A Taktabáj Községi Önkormányzat belsőellenőrzési feladatait külső szervezettel látta el a 2015-ös évben

A belső ellenőri feladatokat a Revi-Szer Pénzügyi ellenőrző BT 3900 Szerencs Jókai út 1 sz végezte el.

A 2014 évben a 2015 évi munkaterv az Önkormányzat igényeit felmérve és kockázatelemzésre alapozva került összeállításra. Ezen munkaterv összeállításakor figyelemmel voltak az Önkormányzat javaslataira.

A 2015-évi belsőellenőrzési munkaterv a Taktabáj Községi Önkormányzat képviselőtestülete által határozatban elfogadásra került.

Az éves ellenőrzési jelentés elkészítését és annak tartalmi követelményét az újra szabályozott , a költségvetési szervek belső kontrolrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011.(XXII.31.) Korm. rendelet (továbbiakban Bkr.) 48§-a határozza meg .

A 2015. évről készített ellenőrzési jelentés készítésénél a Bkr. 48§ előírásainak kifejtése, részletezése során, az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatóban foglaltak alkalmazásra kerültek . Az említett változások azt eredményezték, hogy a költségvetési szerv vezetője felelős az éves ellenőrzési jelentés teljes körű elkészítéséért .

Az ellenőrzések végrehajtásáról készített éves ellenőrzési jelentés célja kettős:

Egyrészt átfogó képet adjon az önkormányzatnál ellátott független belső ellenőrzési feladatellátás folyamatáról, továbbá átfogó képet nyújtson a belső ellenőrzési rendszer működtetése során a helyi önkormányzatok és kistérségi önkormányzatok képviselő-testületei részére a tárgyévben felügyeletük alá tartozó önálló és részben önálló költségvetési szerveknél a belső ellenőrzés megszervezéséről.

Másrészről segítséget kíván nyújtani az Önkormányzatok költségvetési szervei vezetőinek, képviselő-testületeinek abban, hogy az éves ellenőrzési jelentésből nyert tájékoztatások alapján 2015. évben hogyan gondoskodtak az önkormányzatok jogszabályban előírt-költségvetési gazdálkodásra vonatkozó-belső ellenőrzés során a revizor által tett ajánlások, javaslatok és megállapítások hasznosításáról, nyomon követéséről .

Az éves összefoglaló ellenőrzési jelentés a belső ellenőrzés adott évi tevékenységének önértékelésén alapuló bemutatását, a belső kontrollrendszer működésének értékelését, valamint az intézkedési tervek megvalósítását tartalmazza .

I/1 Az ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése.

A 2015. évben a a Revi- Szer BT ellenőrzési csoportja a Taktabáj Községi Önkormányzatnál látott el ellenőrzési feladatokat egy költségvetési szervnél.
A feladattevékenységet 1 fő látta el.

A belső ellenőrzés ez évben is továbbképzésen vett részt (mérlegképes, költségvetési belső ellenőri , egyéb szakmai továbbképzések, oktatások) illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium ÁBPE továbbképzés II. rendszerellenőrzési hatósági képzésen vett rész.

A belső ellenőrzés a 2015-ös évben a Taktabáj Községi Önkormányzat tekintetében 1 intézménynél látta el a belső ellenőri tevékenységét .

A belső ellenőri munkaterv alapján 1 vizsgálat lett betervezve melyből 1 került végrehajtásra. A tervezett vizsgálatokon kívül a belső ellenőrzési szervezet soron kívüli vizsgálatot nem végzett de tanácsadást igen több esetben is , melynek zömét a jogszabályok értelmezésére, azok gyakorlati alkalmazására irányult .

A tervezett és végleges ellenőrzések az ellenőrzés típusa alapján

Tervezett vizsgálatok száma 2015 évi elfogadott munkaterv szerint (db)	Típusa	Végrehajtott 2015 évi munkaterv szerint (db)	%
1 Az Önkormányzat vagyongazdálkodásának ellenőrzése	Rendszer és pénzügyi ellenőrzés		100%
1	Összesen	1	100%

Az ellenőrzések végrehajtásához alapvetően biztosítottak voltak a tárgyi és technikai feltételek.

A fentiek mellett voltak olyan pozitív és negatív tényezők , melyek a 2015-ös évben a hatékonyabb , jobb feladatellátást befolyásolták. Ezek a következők:

1./ Pozitív tényezők

- A munkaszervezeten belül munkakapcsolatok jelentősen javultak, ezáltal az információ áramlás jobb volt .

2./ negatív tényezők

- A központi jogszabályi változások értelmezése és feldolgozása jelentős többletterhet ró a költségvetési ellenőrökre.

I/2 A biztonságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása (Bkr.488 ab) pont)

A belső ellenőrzés funkcionális (feladatköri és szervezeti) függetlensége biztosított, az ellenőrzések tervezése, végrehajtása és módszerek kiválasztása során a belső ellenőr önállóan járt el.

Az ellenőrzések lefolytatásakor az ellenőr az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó valamennyi ügyirathoz hozzáfért, összeférhetetlenség nem merült fel .

A vizsgálatok végrehajtása során az ellenőrzöttel való együttműködés, a jelentések megállapításainak, javaslatainak elfogadottsága, a személyes tapasztalatok alapján jónak mondható.

Az ellenőrzések lefolytatásának tárgyi akadályai nem voltak.

A jelentéstervezetet az ellenőrzött féllel előzetesen egyeztetésre került. A megállapításokkal, javaslatokkal szemben lényeges kifogás nem merült fel. Az ajánlások konkrét, gyakorlatban megvalósítható feladatokat tartalmaznak, megfelelő alapot biztosítva a hatékonyabb és szabályos működéshez.

I/2/a.) A belső ellenőrzési egységek humánerőforrás-ellátottsága

A belső ellenőrzést ellátó képzettségi szintje és gyakorlata megfelel a Bkr.-ben foglalt követelményeknek. A jogszabályban előírt regisztráció megtörtént.

A belső ellenőrzést végző 2015. évben kötelező továbbképzésen vett részt, s az Áht.70§(4) bekezdésben meghatározott engedéllyel rendelkezik.

I.2./c) A belső ellenőrzési egység és a belső ellenőrök szervezeti és funkcionális függetlenségének biztosítása. (Bkr.18-19§-a alapján)

A belső ellenőrzés funkcionális függetlensége 2015. évben teljes körűen biztosított volt. Az ellenőrzési és tanácsadói tevékenységen kívül más feladatban a belső ellenőr nem volt bevonva.

I.2./c) Összeférhetetlenségi esetek (Bkr.20§-a alapján)

2015. évben a megbízással, illetve az egyes ellenőrzéssel kapcsolatban összeférhetetlenségi helyzet nem merült fel.

I.2./d)A belső ellenőri jogokkal kapcsolatos esetleges korlátozások bemutatása.

2015. évben a belső ellenőri jogokkal kapcsolatban korlátozás nem merült fel

I.2./e) A belső ellenőrzés végrehajtását akadályozó tényezők

A belső ellenőrzés végrehajtását *akadályozó tényező nem volt* .

I.2./f.) Az ellenőrzések nyilvántartása

Az ellenőrzés teljes iratanyagának megőrzése a Hivatalban történik.

A megbízó levél, ellenőrzési program és vizsgálati jelentés egy példánya *irattárba kerül.*

I.2./g.) Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatok

Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére *javaslat nem került megfogalmazásra.*

I/3 A tanácsadó tevékenység bemutatása (Bkr.45.ac)pont)

Tanácsadó tevékenység a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréből és belső ellenőrzéséről szóló kormányrendelet értelmében: „ *a költségvetési szerv vezetője részére nyújtott olyan hozzáadott értéket eredményező szolgáltatás amelynek jellegét és hatókörét a belső ellenőrzési vezető és a költségvetési szerv vezetője a megbízáskor közösen írásban vagy szóban határoz meg anélkül, hogy a felelősséget magára vállalná a belső ellenőr* „
A 2015. évben tanácsadói tevékenység a Taktabáj Községi Önkormányzatnál több esetben is történt.

II. A belső kontrolrendszer működésének értékelése, az ellenőrzési tapasztalatok alapján (Bkr.48.§b) pont)

II/1 A belső kontrolrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett javaslatok.(Bkr.48.§-ba)pont)

A vizsgálati jelentések készítése a már évek óta kialakított gyakorlat alkalmazásával történik. A vizsgálati jelentéstervezetek minden alkalommal egyeztetésre kerülnek az ellenőrzött költségvetési szerv vezetőjével, illetve személylyel. Indokolt esetben a szükséges módosítás elvégzése után , a vizsgálati jelentés Polgármesteri és Jegyzői jóváhagyással véglegessé vált. A jelentéstervezetekkel kapcsolatos érdemi kifogás nem merült fel az év folyamán. Kidolgozott nyomon követési eljárás nincs . Az éves tervezéskor a korábban elvégzett vizsgálatok eredményeként megfogalmazott intézkedések számba vétele is megtörténik, mely indokolt esetben az utóvizsgálat szükségességét meghatározza. A határidőkről , végrehajtásról és hasznosulásról az utóvizsgálatok mellett az ellenőrzöttek kötelező beszámolója nyújthat információt.

A kiemelt megállapítás megfogalmazására nem került sor.

A belső kontrollrendszer, a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:

- a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosa, hatékonyan, eredményesen hajtják végre,
- az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és
- megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használattól

Az ellenőrzések során ,a fentieket figyelembe véve az alábbi kiemelt javaslatok kerültek megfogalmazásra .

- szabályzatok aktualizálása átdolgozása a jelenleg érvényben lévő jogszabályi feltételeknek és előírásoknak megfelelően .

II/2 A belső kontrolrendszer öt elemének értékelése

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 69.§-ban foglaltak alapján, a belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer melynek létrehozásáért, működtetéséért és fejlesztéséért a költségvetési szerv vezetője felel.

A belső kontrollrendszer öt elem :

- Kontrollkörnyezet,
- Kockázatkezelési rendszer
- Kontrolltevékenységek,
- Információs és kommunikációs rendszer,
- Nyomon követési rendszer

A **kontrollkörnyezet** a vezetésnek a szervezeten belüli kontroll fontosságának elismerésére vonatkozó viselkedése és intézkedéseinek összessége. A kontrollkörnyezet biztosítja a belső kontrollrendszer elsődleges céljainak eléréséhez szükséges szabályozást és szervezeti keretet. A fentiek megvalósítása érdekében , a vizsgált szervezeteknél 90-95 %-ban szabályozva vannak a felelősségi, hatásköri viszonyok, az etnikai elvárások, az ellenőrzési nyomvonal és szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje .

A **kockázatkezelési rendszer** olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése. A kockázatkezelés a vezetés gyakorlati eszköze, a tervezés és döntéshozatal , a végrehajtás alapvető része , a szervezet feladatellátását támogató belső folyamat . A vezetésnek külön figyelmet kell fordítani arra, hogy a kockázatkezelést minden folyamatban beépítsék, és a hivatal minden dolgozója megértse a kockázatkezelés lényegét. Az Önkormányzati Hivatalok és Közös Önkormányzati Hivatal vezetése a kockázatkezelés szabályait meghatározták.

A **kontrolltevékenység** részeként minden tevékenységre vonatkozóan biztosítani kell a folyamatba épített , előzetes és utólagos és vezetői ellenőrzést (FEUVE), különösen az alábbiak vonatkozásában:

- A pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítését (ide értve a költségvetési tervezési, a kötelezettségvállalások, a szerződések, a kifizetések, a támogatásokkal való elszámolás, a szabálytalanság miatti visszafizetések dokumentumai is)
- A pénzügyi kihatású döntések célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottságát
- A költségvetési gazdálkodás során az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzést , a pénzügyi döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyását illetve ellenjegyzését,
- A gazdasági események elszámolása (a hatályos jogszabályoknak megfelelő könyvvizetés és beszámolás) kontrollját.

A költségvetési szerv vezetője köteles a költségvetési szerv belső szabályzataiban a felelősségi körök meghatározásával legalább az alábbiakat szabályozni :

- Engedélyezési , jóváhagyási és kontrolleljárások,
- A dokumentumokhoz és információkhoz való hozzáférés
- Beszámolási eljárások

A vizsgált szervezeteknél a folyamatban épített, előzetes és vezetői ellenőrzés rendszerét, a pénzgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségvállalás, szakmai teljesítés igazolása és pénzügyi teljesítés elrendelésének hatásköri rendjét szabályozták.

Az információs és kommunikációs rendszer a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszer, mely az operatív tevékenységének keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követésből, valamint tevékenységtől függetlenül működő belső ellenőrzésből áll.

Az operatív tevékenységek nyomon követése beépül a vizsgált szervezetek ismétlődő, mindennapi működési tevékenységeibe, magába foglalva a vezetők rendszeres felügyeletet-ellátó, ellenőrző tevékenységét, valamint az egyéb ellenőrzési funkciókat (beszámoltatás, rendszere és időszaki jelentések készítése), melyeket a munkatársak hajtanak végre, feladatkörük ellátása keretében .

A belső ellenőrzés független, tárgyilagos biztosságot adó és tanácsadó tevékenység, melynek célja, hogy fejlessze az ellenőrzött szervezet működését, valamint a gazdaságosságot, hatékonyságot és eredményességet vizsgálva, a belső ellenőrzés megállapításokat és ajánlásokat fogalmaz meg az ellenőrzött egységek vezetője részére.

III. Az Intézkedési tervek megvalósítása

Az elvégzett vizsgálatok esetében írásbeli észrevétel az érintett vezetők nem tettek. Az ellenőrzési jelentések elfogadását követően az ellenőrzött intézmények illetve területek vezetői, intézkedési tervet készítettek, melyben meghatározásra került a végrehajtandó intézkedések teljesítésének dátuma és a végrehajtásért felelős személy neve. Az ellenőrzöttek az intézkedési terveket határidőben megküldték a belső ellenőrzés részére.

A javaslatok nyomon követése céljából utóellenőrzésre nem került sor.

A belső ellenőrzés az ellenőrzésekről nyilvántartást vezet, melyből megállapítható, hogy a lejárt határidejű intézkedések végrehajtása megtörtént, a még le nem járt határidejű intézkedések végrehajtása folyamatba van .

2015 évben a belső ellenőrzés büntető -, szabálysértési-, és kártérítési javaslattal nem élt . Továbbiakban is fontosnak tartjuk az előzetes tanácsadásokat, illetve a továbbképzéseken szervezett tapasztalatok továbbadását. Az ellenőrzések célja továbbra is a hibák kijavítására, a folyamatok szabályszerű további működtetésére, az erőforrások hatékonyabb kihasználására irányult

Az ellenőrzési jelentések megállapításai megalapozottak voltak, hozzájárultak a vezetői intézkedések megalapozásához.

IV. Az éves ellenőrzési jelentés fontosabb megállapításai az adott települési önkormányzatok és Közös Önkormányzati Hivatal és költségvetési szerve vonatkozásában.

A Taktabáj Községi Önkormányzatnál az alábbi ellenőrzések kerültek végrehajtásra:

Az ellenőrzés végző szervezet : REVI-SZER Pénzügyi Ellenőrző BT
3900 Szerencs Jókai út 1

Késmárki Mária belső ellenőr

Az ellenőrzés tárgya :

Az Önkormányzat vagyongazdálkodásának ellenőrzése

Ellenőrzött egységek :

Taktabáj Községi Önkormányzat

Ellenőrzés célja :

annak megállapítása , hogy a vagyongazdálkodás, vagyonyilvántartás , belső szabályzatok, illetve pénzgazdálkodás folyamatai megfelelnek-e a jogszabályi, belső szabályozási előírásoknak, és követelményeknek

Önkormányzat vezetése számára információt szolgáltatni

Ellenőrzés módszere:

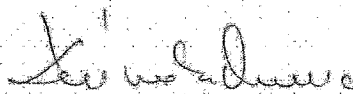
dokumentum alapú és helyszíni ellenőrzés, belső szabályzatok áttekintése, tesztelése, interjúk

Az ellenőrzés fontosabb megállapítása :

- A Kerüljön meghatározásra a gépjárművek igénybevételének és használatának rendjét , és a vezetékes illetve mobil telefonok használatának feltételeinek szabályzatban való meghatározása
- Az Önkormányzat honlapján minden esetben történjen meg a közzététel biztosítása

A belső ellenőrzést végző szervezet szeretné megköszönni az Önkormányzatnak és a Hivatal munkatársainak segítségét és bízik a további együttműködésbe.

Szerencs, 2016.április 29


Késmárki Mária
Revi-Szer BT
Ügyvezető

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2016. május 31-én Taktabáj község Önkormányzatának hivatalos helyiségében 9 órától megtartott képviselő-testületi ülésen.

<u>Jelen vannak:</u> Virág Zoltánné	polgármester
Fehérvári László	testületi tag
Bukova Katalin	testületi tag
Dobos Sándor	testületi tag
File Bertalan	testületi tag
Dávid Zoltán	jegyző

Virág Zoltánné polgármester asszony köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, négy képviselő jelen van, megköszöni, hogy a rövid határidő ellenére mindenki eljött.

Virág Zoltánné polgármester ismerteti a meghívóban feltüntetett napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

1./ Belső ellenőri jelentés ismertetése és elfogadása

Ea: Virág Zoltánné polgármester

2./ Aktuális pályázat benyújtására felhatalmazás

Ea: Virág Zoltánné polgármester

3./ Rendezési terv felülvizsgálatáról döntés

Ea: Dávid Zoltán jegyző

4./ Indítványok, javaslatok

1./ Belső ellenőri jelentés ismertetése és elfogadása

Virág Zoltánné polgármester ismerteti a REVI-SZER BT által elvégzett 2015. évi belső ellenőrzési jelentést. A jelentés nem tartalmaz olyan megállapítást, amely intézkedést igényelne, a belső ellenőr felhívta a figyelmet, hogy az önkormányzati gépjármű, illetve a telefon magán célú használatára a szabályzatot újra kellene alkotni.

Virág Zoltánné polgármester megkérdezi van-e kérdés, hozzászólás.

Virág Zoltánné polgármester kéri, hogy mivel hozzászólás nem volt kéri szavazzon a testület a jelentés elfogadásáról.

A szavazásban a polgármester és 4 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Taktabáj Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

17/2016. (V.31.) KT. sz. határozata

Belső ellenőrzési jelentés elfogadása

Taktabáj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi belső ellenőrzésekről szóló belső ellenőri jelentést, melyet a REVI-SZER BT. (3900 Szerencs, Jókai u. 1. készített, jóváhagyja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 119. §-a figyelembe vételével.

A jelentés megállapításai szerint a gazdálkodásban szabálytalanságok nem voltak, ezért intézkedés meghozatala nem szükséges.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2./ Aktuális pályázat benyújtására felhatalmazás

Virág Zoltánné polgármester ismerteti a 2016. évi költségvetési törvény alapján önkormányzatok által 2016. június 2. napjáig benyújtható pályázati kiírásokat.

Elmondja, hogy a igazából két témában tudnánk pályázni az egyik belterületi utak felújítására, másodsor óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás vagy új sportlétesítmény létrehozása címen műfüves multifunkcionális sportpálya építésre.

Feltétel az ingatlan az önkormányzat tulajdonában legyen, valamint ha engedély köteles a beruházás engedélye legyen, illetve a támogatási szerződés aláírásának időpontjában rendelkezésre álljon, amely 2016. október hónap.

File Bertalan és Fehérvári László képviselők: fontosnak tartanak a sportpályára a pályázat benyújtását.

Ezt követően kötetlen beszélgetés folyt a helyének meghatározására számba vették az alkalmas önkormányzati területeket.

Végül is arra a következtetésre jutottak, hogy a Dózsa úton lévő két darab telek biztosításával nyújtják be a pályázatot.

Virág Zoltánné polgármester elmondja, hogy ha ide tervezzük a sportpályát, akkor a Dózsa út felújítására kellene benyújtani a másik pályázatot, kb. hasonló állapotban van a többi út is.

Megkérdezi van-e hozzászólás, javaslat, mivel más javaslat nem volt kéri szavazzon a testület a pályázatok benyújtásáról.

A szavazásban a polgármester és 4 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Taktabáj Község Önkormányzatának

18/2016. (V.31.) KT. sz. határozata

Döntés pályázat benyújtásáról

Taktabáj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2016. évi Központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. melléklet II.3. pontja szerint önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására pályázatot nyújt be óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás vagy új sportlétesítmény létrehozása címen műfüves multifunkcionális sportpálya építésre.

A képviselő-testület vállalja a 15 % saját forrás biztosítását a 2016. évi költségvetésében, melynek összege 2.986.036,- Ft.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A szavazásban a polgármester és 4 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Taktabáj Község Önkormányzatának

19/2016. (V.31.) KT. sz. határozata

Döntés pályázat benyújtásáról

Taktabáj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2016. évi Központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. melléklet II.3. pontja szerint önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására pályázatot nyújt be belterületi utak, járdák, hidak felújítása címén Taktabáj Dózsa György út felújítására.

A képviselő-testület vállalja a 15 % saját forrás biztosítását a 2016. évi költségvetésében, melynek összege 2.586.568,- Ft.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3./ Rendezési terv felülvizsgálatáról döntés

Dávid Zoltán jegyző elmondja, hogy a BAZ Megyei Kormányhivatal javaslattétellel élt a helyi építési szabályzatok felülvizsgálata tárgyában, amelyben határidőt állapított meg május 22. napjával, hogy a testület döntsön, hogy felülvizsgálja a rendezési tervet, illetve mivel jelentős jogszabály változások voltak 2016. december 31. napjáig új rendeletet alkot.

Mivel Taktabáj településnek nincs rendezési terve, így azt felülvizsgálni nem tudja a testület, egy új rendezési terv elkészítése több millió forintba kerül, nem igazán van erre fedezet.

Tudomásom szerint Polgármester Asszony már beszélt egy tervkészítésre jogosult tervezővel, ugyanakkor olyan információk is vannak, hogy a tervek vonatkozásában jelentős jogi szabályozás változás lesz, így még ha fedezetet sikerülne biztosítani nem biztos, hogy célszerű ez éven elkezdni a terveztetést.

Javaslom, hogy a testület nyilatkozzon a felülvizsgálat tárgyában, illetve arra, hogy a fedezet rendelkezésre állása esetén elrendeli a terv elkészítését.

Virág Zoltánné polgármester egyetért a javaslattal, megkérdezi van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, Polgármester Asszony kéri, hogy szavazzon a testület.

A szavazásban a polgármester és 4 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Taktabáj Község Önkormányzatának

20/2016. (V.31.) KT. sz. határozata

HÉSZ. felülvizsgálat.

Taktabáj Község Önkormányzat képviselő-testülete a B-A-Z. Megyei Kormányhivatal BO/13/52-2/2016 számú Helyi építési szabályzatok felülvizsgálata tárgyában küldött javaslatot megtárgyalta. Kinyilatkozza Taktabáj település nem rendelkezik Helyi Építési

Szabályzattal, azt felülvizsgálni nem tudja, a 2011 évi CLXXXIX. tv.13.§ (1) bekezdés 1) pontjába foglalt feladat-és hatáskörében eljárva anyagi források rendelkezésre állása

esetén Helyi Építési Szabályzat elkészítését rendeli el.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4./ Indítványok, javaslatok

Virág Zoltánné polgármester elmondja, hogy az ÖNO vezetésére végre sikerült képesítési követelményeknek megfelelő személyt találni, mivel a feladat folyamatos végzése érdekében sürgős volt az alkalmazása, ezért nem került sor a pályázati eljárás lefolytatására erre a Kjt. tv. lehetőséget biztosít.

Javaslom a képviselő-testületnek, hogy Lengyel Katalint tokaji lakost a Taktabáji Idősek Otthona vezetőjének nevezze ki, nevezett nem kérte ügyében zárt ülés tartását.

Virág Zoltánné polgármester kéri, hogy szavazzon a testület.

A szavazásban a polgármester és 4 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Taktabáj Község Önkormányzatának

21/2016. (V.31.) KT. sz. határozata

Taktabáj község Önkormányzatának képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. Törvény 41.§. (7) bek.-ben foglalt hatáskörében eljárva a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A.§. (2) bek. b./ pontja figyelembe vételével a Taktabáji Idősek Napközi Otthona vezetőjének Lengyel Katalin

(sz: Cegléd, 1964.07.24., an: Száraz Ilona,) 3910. Tokaj Bodnár köz 1. szám alatti lakost felsőfokú „Általános szociális munkás” szakképesítésű személyt kinevezi, aki rendelkezik továbbá a vezetői megbízáshoz szükséges szociális szakvizsgával rendelkezik.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Virág Zoltánné polgármester megkérdezi a jelenlévő képviselő-testületi tagokat van-e valakinek észrevétele, hozzászólása, mivel nem volt Polgármester Asszony a testületi ülést berekeszti.

K.m.f.

Virág Zoltánné
Virág Zoltánné

polgármester



Dávid Zoltán
Dávid Zoltán

jegyző

Pályázati Kiírás

2016.

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter az államháztartásért felelős miniszterrel közösen pályázatot hirdet a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet II. 3. pont a), b) és c) pontok szerinti

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására,

összhangban

- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.),
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény,
- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.),
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.),

rendelkezéseivel.

1. A pályázat célja

A támogatás célja az önkormányzatok által fenntartott bölcsődébe és óvodába járó gyermekek minél magasabb színvonalon történő ellátása, az egészségügyi alapellátás biztosítása, feltételeinek javítása, valamint a közös önkormányzat székhely hivatalának fejlesztése, felújítása az igazgatási tevékenység biztosítása érdekében.

Célja továbbá a mindennapos testnevelés feltételeinek megteremtése, valamint az önkormányzati tulajdonú, belterületi közlekedési infrastruktúra fejlesztések megvalósulása.

Pályázati alcélok:

- a) Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása, (továbbiakban: intézményfejlesztés)
 - aa) Tízezer fő lakosságszámot meghaladó településeken lévő bölcsődei nevelést végző intézmény infrastrukturális fejlesztése, felújítása
 - ab) 70%-os kapacitás kihasználtságot meghaladó óvodai nevelést végző intézmény infrastrukturális – kapacitás bővítéssel nem járó – fejlesztése, felújítása (a továbbiakban: óvodafejlesztés),
 - ac) Egészségügyi alapellátást szolgáló (háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás, védőnői szolgálat) épület vagy helyiség fejlesztése, felújítása (a továbbiakban: egészségügyi fejlesztés)
 - ad) Közös önkormányzat székhely hivatalának fejlesztése, felújítása (a továbbiakban: hivatalfejlesztés)
- b) Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása (továbbiakban: sportfejlesztés)
- c) Belterületi utak, járdák, hidak felújítása

Egy önkormányzat az a) (intézményfejlesztés) és b) (sportfejlesztés) alpontok szerinti célok közül csak az egyikre nyújthat be pályázatot. Az a) (intézményfejlesztés) pont szerinti pályázat esetében **legfeljebb egy intézmény fejlesztése támogatható**, de egy pályázat az aa)-ab) alpontok szerinti alcélt együttesen is tartalmazhatja, és több feladatellátási helyre igényelhető támogatás.

Az ab) pont (óvodafejlesztés) szerinti pályázatnál a 70%-os kihasználtságot a fejlesztéssel érintett feladatellátási helyek vonatkozásában külön-külön vizsgáljuk.

Az ac) (egészségügyi fejlesztés) vagy ad) (hivatalfejlesztés), vagy b) (sportfejlesztés) pontok szerinti fejlesztések esetén **legfeljebb egy intézmény** épületének, egészségügyi alapellátás esetén az egy egészségügyi szolgálatnak helyt adó épület vagy az épületben a szolgáltatással érintett helyiség(ek) infrastrukturális fejlesztésére igényelhető támogatás.

Közös feladatellátás esetén az ad) (hivatalfejlesztés) alpont szerint kizárólag a székhely hivatal fejlesztésére igényelhető támogatás.

Indokolt esetben, ha a fejlesztéssel érintett épületben vagy létesítményben több, akár a pályázati kiírás szerinti valamennyi támogatható feladatellátás is történik, és a **megvalósítandó fejlesztési cél nem bontható meg** (pl. tetőcsere, közös kazán) a támogatás a teljes cél szerint igényelhető.

Amennyiben a fejlesztéssel érintett épületben vagy létesítményben a pályázati kiírás szerint nem támogatható feladatellátás is történik, abban az esetben a támogatható célnak megfelelően, az alapterület arányát figyelembe véve igényelhető a támogatás.

2. Pályázók köre

Az 1. a) pont szerint alcél esetében pályázó lehet a települési önkormányzat, illetve társulás esetén a társulás székhelye szerinti települési önkormányzat az általa fenntartott intézmény vagy egészségügyi alapellátást biztosító épület vagy helyiség fejlesztésére, felújítására, mely önkormányzati tulajdonban van.

Az 1. b) pont szerinti alcél esetében pályázatot a települési önkormányzat a tulajdonában lévő, sportlétesítményként üzemelő létesítmény fejlesztésére, felújítására, illetve új sportlétesítmény létrehozására nyújthatja be.

Az 1. c) pont szerint alcél esetében a települési önkormányzat – Budapest Főváros Önkormányzata kivételével – a közigazgatási területén, tulajdonában lévő út, híd és járda felújítására, karbantartására igényelhet támogatást.

A továbbiakban **Pályázó** a fenti alcéloknál megjelölt, pályázatot benyújtó települési önkormányzat, illetve az 1. a) pont esetén a társulás is.

3. A támogatás formája

A pályázaton vissza nem térítendő költségvetési támogatás igényelhető.

4. Rendelkezésre álló keretösszeg, maximálisan igényelhető támogatás összege

Pályázati célok	Rendelkezésre álló keretösszeg millió Ft	Maximálisan igényelhető támogatás összege millió Ft
1.a)	2 000	30
1.b)	500	20
1.c)	2 500	fővárosi kerületi önkormányzatok: 100 megyei jogú városok: 50 10 000 fő lakosság szám feletti városok 30 10 000 fő lakosság szám alatti települések 15

5. A támogatás mértéke

A támogatás maximális mértéke függ a megvalósítandó alcéltól, illetve a Pályázó egy lakosra jutó adóerő-képességétől.

A pályázat szempontjából az adóerő-képesség a költségvetési törvény 2. melléklet I. 1. c) pontja szerinti adóerő-képességet jelenti.

Az egy lakosra jutó adóerő-képesség társulás esetében a Pályázóra (székhely szerinti települési önkormányzatra) vonatkozó adatok alapján kerül megállapításra.

Fejlesztési alcél	Támogatás maximális mértéke a Pályázó <u>adóerő-képessége</u> alapján			
	0-18.000 Ft/fő	18.001-25.000 Ft/fő	25.001-40.000 Ft/fő	40.000 Ft/fő felett
1. a)	fejlesztési költség 95%-a,	fejlesztési költség 85%-a,	fejlesztési költség 75%-a,	fejlesztési költség 50%-a,
1. b), 1. c)	fejlesztési költség 85%-a,	fejlesztési költség 75%-a,	fejlesztési költség 65%-a,	fejlesztési költség 50%-a,

A támogatás bruttó összeg, melyből általános forgalmi adó (a továbbiakban: ÁFA) nem igényelhető vissza. (Amennyiben a nyertes Pályázó áfa levonási joggal rendelkezik, a támogatás felhasználásáról nettó módon kell elszámolnia. A Pályázónak nyilatkoznia kell az ÁFA levonási jogáról.)

A pályázatban szereplő beruházás költségvetését úgy kell megtervezni, hogy az megfeleljen a Pályázóra vonatkozó ÁFA elszámolási szabályoknak.

Nem részesülhet támogatásban az a Pályázó, amely

- **hatósági engedélyhez kötött** beruházás esetén nem rendelkezik a pályázatban szereplő beruházásra vonatkozó **jogerős hatósági engedéllyel**, nem vállalja annak megszerzését 2016. október 5-éig, vagy vállalását nem teljesíti;
- **hatósági engedélyhez nem kötött** beruházás esetén nem rendelkezik **tervezői nyilatkozattal** arra vonatkozóan, hogy a fejlesztéshez nem szükséges hatósági engedély;
- nem felel meg az Áht. 50. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek;
- a pályázat benyújtásakor az Áht. 50. § (4) bekezdése szerinti köztartozása van;
- adósságrendezési eljárás alatt áll;
- a pályázat benyújtása előtt a felújítást, fejlesztést már megkezdte;
- pályázatban érintett intézménye, tagintézménye vagy létesítménye más hazai vagy uniós forrás keretében a pályázat tartalmával megegyező műszaki tartalomra támogatásban részesült.

6. Pályázatok benyújtása

A pályázati adatlap benyújtása elektronikus úton az ebr42 önkormányzati információs rendszeren keresztül, az erre a célra kialakított pályázati felületen történik.

Az elektronikus benyújtandó dokumentumok feltöltése szintén az ebr42 rendszeren keresztül történik.

A pályázati adatlapot és a további benyújtandó dokumentumokat papír alapon a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) a Pályázó szerint illetékes területi szervéhez (a

továbbiakban: Igazgatóság) történő postai úton való megküldésével, vagy az Igazgatóságon személyesen történő leadással lehet benyújtani egy eredeti és egy hitelesített másolati példányban. A benyújtási határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a helyi önkormányzat az alább megjelölt határnapon 16:00-ig elektronikusan rögzítette a pályázati adatlapot, benyújtandó dokumentumokat az ebr42 rendszerbe feltöltötte, a pályázatot lezárta, valamint a pályázatot és a papír alapon benyújtandó további dokumentumokat legkésőbb az azt követő munkanapon postára adta, vagy az Igazgatóságon személyesen leadta. A kizárólag papír alapon benyújtott támogatási igény érvénytelen.

A pályázati adatlap lezárásának és benyújtásának határideje

- elektronikus feltöltés lezárása: 2016. június 2. 16:00 óra
- papír alapon történő benyújtás: 2016. június 3.

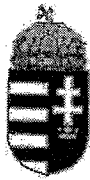
A papír alapú dokumentáció Igazgatósághoz történő benyújtásának határideje legkésőbb az elektronikus rögzítés lezárását követő munkanap.

E határidő elmulasztása jogvesztő.

7. Benyújtandó dokumentumok

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

Sor- szám	Benyújtandó dokumentumok:	Pályázati alcélok				Benyújtás módja		
		1. a)				1. b)	1. c)	P=papír alapon, EP= elektronikusan és papír alapon is
		aa)	ab)	ac)	ad)			
1	az ebr42 önkormányzati információs rendszerben kitöltött megfelelő Pályázati Adatlap, mely tartalmazza az Áht. 50. § (1), (4) bekezdések és Ávr. 75. § (2) bekezdés alapján a Pályázati Adatlap szerinti nyilatkozatokat (kinyomtatva, aláírva, bélyegzővel ellátva)	x	x	x	x	x	x	EP
2	árajánlat vagy tervezői költségvetés/költségbecslés eredeti példánya	x	x	x	x	x	x	P
3	az Ávr. 75. § (4) bekezdés a) pontja szerinti - saját forrás biztosítására vonatkozó - 30 napnál nem régebbi igazolás eredeti példánya (képviselő-testületi határozat a biztosítandó saját forrás összegszerű megjelölésével)	x	x	x	x	x	x	P
4	a fejleszteni kívánt ingatlan (100 %-os önkormányzati tulajdont átátamasztó) 30 napnál nem régebbi TAKARNET rendszerből lekérdezett elektronikus tulajdoni lapjának másolata	x	x	x	x	x	x	EP
5	működési engedély	x		x				P
6	köznevelési intézmény egységes szervezetbe foglalt, hatályos alapító okiratát		x					P



2016.04.25. W

Bodrogkeresztúri Községi Önkormányzati Hivatal Nagyközségi Hivatal	
2016. APR. 25.	
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL 201-4/2016.	
Tárgy: Szakmai segítségnyújtás és javaslatfétel a helyi építési szabályzatok felülvizsgálata tárgyában	DAVID

Iktatószám: BO/13/52-2/2016.

Megyei Jogú Városi, Városi,
Nagyközségi, Községi Önkormányzat
Polgármestere útján a Települési Önkormányzat
Közgyűlése / Képviselő-testülete
részére

Székhelyén

Tisztelt Polgármester Asszony / Úr!
Tisztelt Közgyűlés / Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkárnak TER-1/1922/2/2015. számú utasítása alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. évben átfogó vizsgálatot végez a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeletei tekintetében, különös figyelemmel a helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) önkormányzati rendeletben történő szabályozására.

A Kormányhivatal a HÉSZ-ek felülvizsgálatával összefüggésben, a helyi jogalkotás magasabb szintű jogszabályokkal való összhangjának megteremtése érdekében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdése alapján szakmai segítségnyújtással él és a tárgyban alkotott helyi önkormányzati rendeletekben tapasztalt leggyakrabban előforduló jogszabálysértések megszüntetése érdekében az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, ezért a helyi önkormányzatnak, mint jogalkotónak folyamatosan figyelemmel kell kísérnie a magasabb szintű jogszabályi változásokat és el kell végéznie az azok miatt szükségessé váló jogalkotói feladatokat.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 22. § (2) bekezdése megállapítja, hogy a jogszabályok tartalmi felülvizsgálata, az ezzel összefüggésben szükségessé váló új jogszabályok, módosítások és a dereguláció előkészítése az önkormányzati rendeletek tekintetében a jegyző feladata.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa eddigi gyakorlatában több alkalommal hangsúlyozta, hogy a felülvizsgált önkormányzati rendelkezéseket mindig a hatályos jogrendhez méri, mert feladatának azt tekintti, hogy „az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg - az új jogalkotást tekintve - összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni.”

Ennek megfelelően a céllenőrzés kiemelt feladatának tekintjük, hogy a felülvizsgált önkormányzati rendeletek a hatályos jogi normákkal kerüljenek összhangba.

A HÉSZ megalkotására felhatalmazást adó, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK), továbbá az egyes ágazati jogszabályok hatályba lépésüket követően számos alkalommal módosultak, a helyi önkormányzatok rendeletalkotási, kodifikációs tevékenységét pedig új jogszabályi alapokra helyezte az időközben hatályba lépett Jtt., a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) és az önkormányzati rendeletek megjelölésére vonatkozó jogszabályi előírásokat tartalmazó, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzétételéről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet).

A korábban elfogadott, de jelenleg is hatályban lévő településrendezési eszközök nagy többsége kapcsán a jogszabályok tartalmi felülvizsgálatára nem került sor – az esetleges módosítások során sem –, a HÉSZ-ek nem követték a magasabb szintű ágazati jogszabályok változásait, így jelenleg jogszabálysértő rendelkezéseket tartalmaznak.

A magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése érdekében szükséges a HÉSZ-ek felülvizsgálata, melynek elősegítése érdekében a Kormányhivatal – a későbbiekben ismertetett jogszabály-szerkesztési hibákon túlmenően – az alábbi, jellemzően előforduló jogszabálysértésekre hívja fel a figyelmet:

1. A 2003. előtt készült HÉSZ-ek – felülvizsgálatuk elmaradása miatt – nem tartalmazzák az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTtT) előírásából fakadó rendelkezéseket.
2. 2010. augusztus 28. napjától hatályát veszítette az Étv. 35. § (1) bekezdés 2. mondatában foglalt azon felhatalmazás, amely lehetővé tette, hogy jogszabály az elvi építési engedély kérését kötelezővé tegye, 2013. január 1-jétől pedig az elvi építési engedély jogintézménye is megszűnt. E jogszabályi változások ellenére számos HÉSZ tartalmaz előírásokat az elvi építési engedély megkérésére vonatkozóan.
3. Több HÉSZ tartalmaz olyan szabályokat, amelyek helyi építészeti-műszaki tervtanácsai bemutatást, véleményezést írnak elő, anélkül, hogy a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 10. §-ának ezen rendelkezései 2013. január 1. napjától már nincsenek hatályban.
4. A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet rendelkezik az illetékes főépítész feladatairól. A korábban készült HÉSZ-ekben több helyen előfordul, hogy a helyi rendelet feladatát állapít meg a főépítésnek vagy főépítési véleményhez köti az egyes tervek engedélyezését, így ezek túlterjeszkednek az önkormányzat számára biztosított jogalkotási felhatalmazáson.

5. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (továbbiakban: Vör.tv.) 1. melléklete értelmében két világörökségi helyszín van Borsod-Abaúj-Zemplén megyében: az Aggteleki-karszt és a Szlovák-karszt barlangjai, valamint a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj. Az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék néven történeti tájként műemléki védelemben részesíti Abaújszántó, Bekécs, Bodrogkeresztúr, Bodrogkisfalud, Bodrogolaszi, Erdőbénye, Erdőhorvát, Golop, Hercegkút, Legyesbénye, Makkoshotyka, Mád, Mezőzombor, Monok, Olaszliszka, Rátka, Sáradsadány, Sárospatak, Sátoraljaújhely, Szegi, Szegilong, Szerencs, Tarcal, Tállya, Tokaj, Tolcsya, Vámosújfalu települések teljes kül- és belterületét. Egyik világörökségi helyszínnek sincs még elfogadott világörökségi kezelési terve, melynek figyelembevételével kell majd a területrendezési tervet, valamint a területfelhasználás rendjét és a területhasználát szabályait érintően a településrendezési eszközöket felülvizsgálni, és szükség esetén módosítani, összhangba hozni [Vör.tv. 8. § (6) bek.]. A világörökségi és világörökségi várományos terület övezete tényleges kiterjedése megfelelő lehatárolásának követelményét a településrendezési eszközökben az OTRT 14/B. §-a írja elő, ennek azonban az érintett települések önkormányzatai jellemzően még nem tettek eleget.
- ~~6. A korábbi HÉSZ-ek rendelkezései között találhatóak olyanok, amelyek meghatározzák, hogy bizonyos területeken milyen jogosultsággal rendelkező okleveles építésszámvevő tervezhet. E tárgykörben a települési önkormányzat képviselő-testülete nem rendelkezik rendeletalkotási felhatalmazással, tekintettel arra, hogy a tervezési jogosultsággal kapcsolatos szabályok megalkotása az Étv. 62. (1) bekezdése értelmében a Kormány feladata. A tárgyban az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szabályoz.~~
7. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Éphat.R.) 1. melléklete sorolja fel az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységeket, 2. melléklete pedig a bontási engedély és bontás tudomásulvétele nélkül végezhető bontási tevékenységeket. Ennek ellenére számos HÉSZ előír építési engedélyhez kapcsolódó kötöttséget, jellemzően a következő tárgykörökben: kerítés építése, homlokzatszínezés, felületképzés, átalakítás, reklámelhelyezés, hírközlési és mikrohullámú létesítmények építése.
8. A Jszr. 3. § (1) bekezdése értelmében a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák. A Jszr. hatályba lépését megelőzően alkotott HÉSZ-ekben gyakori hiba, hogy függelékben szabályoznak olyan kérdéseket, melyeket magának a rendeletnek kellene tartalmaznia, pl.: az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit vagy egyes sajátos jogintézményeket (tilalmak, településrendezési kötelezések, telekcsoport újraosztással érintett terület).
9. Rendkívül sok esetben fordul elő, hogy a HÉSZ-ek merev hivatkozással olyan jogszabályokra mutatnak, melyek időközben hatályon kívül helyezésre kerültek. Ez egyértelműen sérti a jogbiztonság követelményét. Az Alkotmánybíróság több döntésében – különösen a 11/1992. (III. 5.) AB határozatban – elvi jelentőséggel hívta fel a figyelmet a jogállamiság alkotmányos követelményére, mely szerint a jogbiztonság *"az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek."* Fenti követelmények érvényesülése érdekében javasoljuk, hogy a merev hivatkozás helyett a jövőben a rugalmas hivatkozás eszközével éljenek a jogalkotás során.
10. Alapvető hiba a más, magasabb szintű jogszabályok szó szerinti, vagy pontatlan idézése, tekintettel arra, hogy a Jat. 3. §-a értelmében a jogszabályban nem ismételfelhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

11. Továbbra is fellelhetőek olyan HÉSZ-ek, melyek szabálysértési tényállást szabályoznak, annak ellenére, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdése szerint az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek voltak hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket. E kötelezettségre a Kormányhivatal több alkalommal is felhívta a jegyzők figyelmét.
12. Az Alkotmánybíróság 43/2006. (X. 5.) AB határozatával megállapította az Étv. 25. § (2) bekezdésének alkotmányellenességét és azt határozata közzétételének napjával megsemmisítette. Az Étv. jelenleg tehát nem teszi lehetővé elővásárlási jog önkormányzati rendelettel történő alapítását. Ennek ellenére egyes HÉSZ-ek továbbra is tartalmaznak ilyen jellegű szabályozást. Megjegyzendő, hogy az Étv. továbbra sem zárja ki annak lehetőségét, hogy az önkormányzat - 25. § (1) bekezdés alapján - elővásárlási jogával éljen az ingatlan értékesítése esetén, azonban az elővásárlási jog alapítására kizárólag a jogorvoslat lehetőségét is biztosító határozati formában kerülhet sor.
13. Az Étv. 20. § (1) bekezdésének a) pontja és a 21. §-a rendelkezik a változtatási tilalomról. Ennek elrendelése esetén ez bekerül a HÉSZ-be, de annak feloldása, vagy a törvény erejénél fogva történő megszűnése következtében fennálló változás nem követhető. Amennyiben a változtatási tilalom elrendelésétől számított három év eltelt, indokolt e rendelkezések hatályon kívül helyezése.
14. A változtatási tilalom önkormányzati rendelettel történő megállapításának feltétele, hogy a település teljes közigazgatási területére vagy külön-külön annak egyes – legalább telektömb nagyságú – területrészeire vonatkozzon. E követelmény érvényesülését sérti az a szabályozás, amely úgy rendel el az adott település teljes közigazgatási területére a változtatási tilalmat, hogy az alól kivételeket – helyrajzi számok által megjelölt ingatlanonként – határoz meg, illetve az is, amikor nem a telektömbre, hanem ezen belül csupán meghatározott ingatlanokra rendelik el a változtatási tilalmat.
15. A 2008. január 1. és 2012. december 31. napja között hatályban lévő, az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet felhatalmazást adott az önkormányzatoknak a hatósági eljárásba vonható szakhatóságok körének a bővítésére. E jogszabály hatályon kívül helyezését követően azonban ez a lehetőség megszűnt, jelenleg az Éphat.R. határozza meg az eljárásba bevonandó szakhatóságok körét.
16. Az Étv. 29. §-a kifejti, hogy a településrendezési és települési kötelezettségek körében a település polgármesterére rendelkezik hatáskörrel. A településrendezési kötelezettségek körébe a beépítési, a helyrehozatali és a beültetési kötelezettség, a településképi kötelezések körébe pedig a településképet rontó reklámok, cégérek megszüntetése és a helyi építészeti értékvédelemmel összefüggő kötelezettségek tartoznak. Módosítani szükséges mindazon HÉSZ-eket, melyek e hatásköröket az építésügyi hatósághoz telepítik.
17. A földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 6. §-ában a Kormány - a honvédelmi és katonai célú ingatlanokat érintő, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eljárások kivételével - első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságként. Előbbiek értelmében a telekalakítási eljárás lefolytatása nem az építésügyi hatóság feladatkörébe tartozik.

18. Az Éphat.R. 18. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során vizsgálja, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e. Ennek értelmében a közműellátásnak a használatbavételi engedély megkéréséig kell megvalósulnia. A HÉSZ azon rendelkezései, melyek az adott ingatlan vonatkozásában a teljes közművesítettség meglétét az építési engedély kiadásának feltételeként nevesítik, jogszabálysértőek.
19. Az építésügyi hatósági engedélykérelemről, valamint a csatolandó mellékletekről az Éphat.R. rendelkezik. Tekintettel arra, hogy az építésügyi hatósági eljárások vonatkozásában az önkormányzatok nem bírnak rendeletalkotási felhatalmazással, jogszabálysértőek azok a HÉSZ-ek, melyek az engedélykérelemhez csatolandó további mellékleteket írnak elő.
20. Nem tartalmazhat a HÉSZ olyan rendelkezést, amely az építésügyi hatóság döntéséhez a képviselő-testületnek vagy az önkormányzat valamely szervének (polgármester, bizottság) egyetértését, jóváhagyását, javaslatfűtelét kapcsolja.
21. Az Étv. 22. § (2) bekezdése taxatíve meghatározza, hogy az építési tilalom alá eső területen milyen építési munkák végezhetők. Amennyiben a HÉSZ e tevékenységekre is kiterjeszti a tilalmat, az önkormányzat túlléteszkedik rendeletalkotási felhatalmazásán.
22. Az Étv. 28. §-a tartalmazza az útépitési és közművesítési hozzájárulásra vonatkozó rendelkezéseket. 2009. november 1. napját megelőzően ezen előírások szerint a hozzájárulás mértékét és a megfizetés módját a települési önkormányzat rendelettel volt jogosult szabályozni, ez követően azonban e témakörökben megszűnt a rendeletalkotási felhatalmazás, így a képviselő-testület jogszerűen hatósági határozatban hozhat döntést. Előbbiek ellenére több HÉSZ még a rendeleti formában történő döntésről tartalmaz szabályozást.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált rendeletek többségének megalkotására a Jat., a Jszt. és a KIM rendelet hatályba lépése előtt került sor, a Kormányhivatal – a HÉSZ-ek tartalmi felülvizsgálatán túlmenően – kiemelt figyelmet fordít annak ellenőrzésére, hogy a rendeletek megjelölése, bevezető részének tartalma, a normatív tartalommal bíró, a hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezések a hivatkozott jogszabályok előírásai szerint kerültek-e megfogalmazásra.

Tapasztalataink azt mutatják, hogy a helyi önkormányzati rendeletek felülvizsgálata e tekintetben sem történt meg, mellyel kapcsolatban kiemelést érdemel, hogy a jogszabályszerkesztés során elkövetett jogszabálysértések egy részének módosítására a Jat. 8. § (2) bekezdésének rendelkezéseire tekintettel nincs lehetőség. E törvényhely kimondja, hogy nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét és a hatályba léptető jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezését.

A hivatkozott jogszabályok hatályba lépése előtt alkotott önkormányzati rendeletekben a fentiekben nevezett rendelkezések (megnevezés, bevezető rész, hatályba léptető rendelkezés) a bekövetkezett változások miatt jogszabálysértővé váltak az alábbiakra figyelemmel:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kf.5021/2013/4. határozatában elvi élel hangsúlyozta, hogy a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazást adó jogszabály megjelölése érvényességük kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Az ellenőrzés során több olyan HÉSZ-t is vizsgáltunk, amelyek bevezető részében a felhatalmazást adó jogszabályhelyet nem tüntették fel, vagy azt tévesen jelölték meg.

2. A Jszr. 55. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, az Mötv.-nek a feladatkört megállapító rendelkezését, vagy a feladatkört más törvény által megállapított rendelkezését kell felüntetni. A hivatkozott jogszabályok hatályba lépését megelőzően alkotott HÉSZ-ek ennek nem felelnek meg.
3. Mind az Étv. korábbi rendelkezései, mind pedig a 2013. január 1-jétől hatályos, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet számos egyeztetési kötelezettséget ír elő a közérdek érvényesítése érdekében a HÉSZ elfogadásához. Az érdekelt államigazgatási szervekkel való egyeztetés kötelezettsége és a lakosság bevonása az eljárásba olyan garanciális jellegű eljárási követelményt jelent, amelyet a jogi szabályozás nem ír elő más önkormányzati rendelet megalkotása során. Ezt az Alkotmánybíróság több döntésében is kihangsúlyozta.
Fentiekre tekintettel érvényes HÉSZ elfogadására kizárólag a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott egyeztetési eljárásokat követően kerülhet sor.
4. A Jszr. 58. §-a értelmében ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni.
A vizsgált rendeletek többségében ennek a kötelezettségnek a képviselő-testületek nem tettek eleget.

Ismételten felhívja a Kormányhivatal a figyelmet arra, hogy – a hivatkozott Jat. 8. § (2) bekezdésére figyelemmel – a HÉSZ bevezető részét érintő jogszabálysértés kizárólag új önkormányzati rendelet megalkotásával orvosolható.

Mіндеzekre tekintettel az Mötv. 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben az alábbi

javaslattal élek.

Indítványozom, hogy a képviselő-testület tűzze napirendre a tárgyban alkotott helyi önkormányzati rendelet felülvizsgálatát és a fentiekben hivatkozott, valamint a további hatályos jogszabályok figyelembevételével döntsön a HÉSZ módosításának, illetve az új rendelet alkotásának szükségességéről.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján kérem, hogy a fenti javaslatot a képviselő-testület a soron következő ülésén, de **legkésőbb**

2016. május 22. napjáig

tárgyalja meg és döntéséről a Kormányhivatalt – a fentiekben megjelölt időpontig – tájékoztassa.

Amennyiben a felülvizsgálat eredményeként megállapítást nyer, hogy a HÉSZ módosítása, illetve új rendelet alkotása indokolt, **indítványozom, hogy a képviselő-testület**

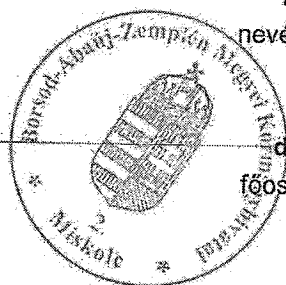
2016. december 31. napjáig

– a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak megfelelően – folytassa le a döntéshozatali eljárást és fogadja el a hatályos jogszabályoknak megfelelő helyi építési szabályzatot.

Miskolc, 2016. április 21.

Tisztelettel:

Demeter Ervin
kormány megbízott
névében és megbízásából



Jerebák József
dr. Jerebák József
főosztályvezető-helyettes